

Katowice, 17 sierpnia 2012 r.

Znak: WK-6100/10/4/12

**Pan  
Ginter Skowronek  
Wójt Gminy  
Wielowieś**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 8 maja 2012 r. do dnia 15 czerwca 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wielowieś, za okres od 1 stycznia 2008 r. do 15 czerwca 2012 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 czerwca 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W 2011 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zarurowanie rowu przydrożnego i budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Zacharzowicach – I etap”, w którym wybrano ofertę wykonawcy, który nie wykazał dostatecznie, że spełnia wymagane przez zamawiającego warunki. Zamawiający nie wezwał tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów złożonych w postępowaniu na potwierdzenie spełniania wymaganych warunków bądź do złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów, czym naruszono art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Stosownie do powyższych przepisów zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane*

wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał, aby wykonawcy spełniali następujące warunki udziału w postępowaniu:

➤ w zakresie wiedzy i doświadczenia: wykonawca powinien wykazać, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie kanalizacji sanitarnej, ogólnospławnej, deszczowej lub nitki wodociągowej o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł brutto z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Dokumentem, jakiego zamawiający żądał od wykonawców na potwierdzenie spełniania tego warunku był wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Wybrany wykonawca w złożonej ofercie załączył wykaz robót budowlanych, z którego wynika, że wykonał następujące roboty budowlane:

- budowa chodnika z kanalizacją deszczową o wartości 717.867,39 zł,

- budowa chodnika z kanalizacją deszczową o wartości 456.413,30 zł,

jednakże w podanych wartościach wykonawca nie wskazał, jaka była wartość robót w zakresie kanalizacji deszczowych;

➤ w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wykonawca powinien wykazać, że dysponuje osobami posiadającymi wymagane uprawnienia budowlane wynikające z postanowień ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane do kierowania robotami budowlanymi, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawcy mieli złożyć:

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane przez zamawiającego uprawnienia.

W złożonym przez wykonawcę wykazie osób, które będą wykonywać zamówienie, nie wykazano, że osoba wskazana jako kierownik budowy posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w wymaganej przez zamawiającego specjalności, tj. w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

Ponadto, zgodnie z postanowieniami pkt 14.4.b. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zobowiązaniem zawartym w ofercie, wykonawca przed zawarciem umowy

o zamówienie obowiązany był udokumentować, że wskazana przez niego osoba, która będzie brać udział w realizacji zamówienia, posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w wymaganej przez zamawiającego specjalności. Z przedłożonej przez wykonawcę kopii uprawnień osoby wskazanej w ofercie wynika, że posiada ona uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych. W związku z powyższym, wykonawca nie spełniał, na dzień składania ofert, warunku udziału w postępowaniu o zamówienie postawionego przez zamawiającego, polegającego na dysponowaniu osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. W związku z tym, wykonawca w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu o posiadaniu przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wymaganych uprawnień, podał również nieprawdziwe informacje o posiadaniu przez wskazaną osobę uprawnień wymaganych przez zamawiającego.

Zamawiający, pomimo powzięcia wiedzy o niespełnianiu przez wykonawcę wymaganego warunku, a co za tym idzie również o podaniu nieprawdziwej informacji w jego oświadczeniu złożonym w tym zakresie, udzielił temu wykonawcy zamówienia, podpisując umowę Nr ZP-6/2011 z dnia 11 lipca 2011 r.

Powyższym naruszono art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zadania w zakresie badania i oceny ofert wykonywali członkowie komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 87/11 Wójta Gminy Wielowieś z dnia 30 maja 2011 r.

Umowę nr ZP-6/2011 zawartą dnia 11 lipca 2011 r. w imieniu Gminy Wielowieś podpisał p. Ginter Skowronek – Wójt Gminy Wielowieś.

- W zakresie przygotowania w 2011 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont nawierzchni dróg w miejscowościach: Radonia, Świbie, Błazejowice, Sieroty Chwoszcz, Wielowieś” stwierdzono, że do określenia wartości przedmiotu zamówienia przyjęto kosztorys inwestorski niespełniający wymogów określonych postanowieniami § 7 pkt 1 lit. a rozporządzenia z dnia 18 maja 2004 r. Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Powyższe polegało na tym, że strona tytułowa nie zawierała nazwy obiektu/robót budowlanych z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji.

- W zakresie przygotowania w 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa kanalizacji deszczowej na ul. Słonecznej w Sierotach – II etap” stwierdzono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 26 sierpnia 2010 r. w pkt. 10.3.1. lit. g zamieszczono postanowienie, zgodnie z którym niedotrzymanie w kosztorysie ofertowym, sporządzonym przy użyciu programów komputerowych, warunku w zakresie m.in. zachowania kolejności i numeracji pozycji robót w stosunku do przedmiaru robót, spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z zapisami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższym naruszono art. 36 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

*z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

– *W zakresie przygotowania w latach 2010 – 2011 postępowań o udzielenie zamówień publicznych pn.:*

- *„Remont nawierzchni dróg w miejscowościach Radonia, Świbie, Błażejowice, Sieroty Chwoszcz, Wielowieś”,*
- *„Budowa kanalizacji deszczowej na ul. Słonecznej w Sierotach – etap II”,*
- *„Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Świbiu”,*
- *„Zarurowanie rowu przydrożnego i budowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Zacharzowicach”,*

*w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia dotyczących w/w zadań ustalono kwotę 1.000,00 zł za przekazanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w wersji papierowej.*

*Powyższe było niezgodne z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym na wniosek wykonawcy zamawiający przekazuje w terminie 5 dni specyfikację istotnych warunków zamówienia. Oplata, jakiej można żądać za specyfikację istotnych warunków zamówienia, może pokrywać jedynie koszty jej druku oraz przekazania.*

*Z wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy Wielowieś udzielonych w tym zakresie wynika, że zapis o odpłatności za specyfikacje został omyłkowo zamieszczony w specyfikacjach dotyczących ww. zamówień i nie wystąpiły przypadki pobrania specyfikacji w wersji papierowej przez wykonawców.*

*Zadania w zakresie opracowywania dokumentacji budowlano- kosztorysowej do udzielenia zamówień publicznych oraz przygotowywania dokumentacji do przetargów zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych należały do pracowników Referatu Ekorozwoju. Nadzór nad Referatem Ekorozwoju sprawował p. Zygfryd Stróżyk – Zastępca Wójta Gminy Wielowieś.*

### **Wniosek nr 1**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Wielowski w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 26 ust. 3 i 4, art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

– *W latach 2010 – 2012 przyjęto i uznano za poprawne oferty na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej, które nie zawierały wszystkich informacji wymaganych postanowieniami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), a następnie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25).*

Zgodnie z art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W pkt 6 ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu z dnia 11 grudnia 2009 r. zawarto zapis, że oferty niekompletne i nieprawidłowo wypełnione lub złożone po terminie nie będą rozpatrywane. Podobnie w pkt VI.3. ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej z dnia 14 grudnia 2010 r. i z dnia 12 grudnia 2011 r. zapisano, że oferty niekompletne i nieprawidłowo wypełnione lub złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

Powyższe dotyczyło ofert złożonych przez:

- LKS „TĘCZA” Wielowieś w dniu 19 stycznia 2010 r., w której:
  - w pkt. III.2. oferty „Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów” nie we wszystkich pozycjach podano ilość jednostek, koszt jednostkowy i rodzaj miary;
  - w pkt. IV.1 oferty „Przewidywane źródła finansowania zadania”, nie podano przewidywanej wysokości środków własnych, środków z innych źródeł oraz wpłat od adresatów zadania będących źródłem finansowania zadania;
  - w pkt. IV.3. oferty „Rzeczowy (np. lokal, sprzęt, materiały) oraz osobowy (np. wolontariusze) wkład własny w realizację zadania z orientacyjną wyceną” nie wymieniono rzeczowego wkładu własnego wraz z orientacyjną wyceną;
  - w pkt. V.3. oferty „Dotychczasowe doświadczenia w realizacji zadań podobnego rodzaju (ze wskazaniem, które z tych zadań realizowane były we współpracy z administracją publiczną)” nie wymieniono dotychczasowego doświadczenia, a wpisano jedynie „od 2000 r.”
  - brak oświadczenia o pobieraniu/niepobieraniu opłat od adresatów zadania.
- LKS „NAPRZÓD” Świbie w dniu 7 stycznia 2011 r., w której:
  - w pkt. IV.3. oferty „Rzeczowy (np. lokal, sprzęt, materiały) oraz osobowy (np. wolontariusze) wkład własny w realizację zadania z orientacyjną wyceną” brakuje orientacyjnej wyceny wymienionego wkładu własnego;
  - w pkt. V.3. oferty „Dotychczasowe doświadczenia w realizacji zadań podobnego rodzaju (ze wskazaniem, które z tych zadań realizowane były we współpracy z administracją publiczną)” nie wymieniono dotychczasowego doświadczenia, a wpisano jedynie „Klub korzysta z dotacji Gminy Wielowieś od 2000 r.”;
- LKS „ZRYW” Radonia w dniu 5 stycznia 2012 r., w której w pkt. V.3. „Dotychczasowe doświadczenia w realizacji zadań podobnego rodzaju (ze wskazaniem, które z tych zadań realizowane były we współpracy z administracją publiczną)” nie wymieniono dotychczasowego doświadczenia, a wpisano jedynie „Współpraca z Gminą od daty założenia klubu”.

Czynności związane z oceną złożonych ofert dokonały komisje konkursowe powołane zarządzeniami Wójta Gminy Wielowieś: Nr 313/2010 z dnia 4 stycznia 2010 r., Nr 14/11 z dnia 3 stycznia 2011 r. oraz Nr 180/2012 z dnia 4 stycznia 2012 r.

- W umowie Nr 3/2012 z dnia 12 stycznia 2012 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego zawartej z LKS „ZRYW” Radonia nie zawarto wszystkich postanowień określonych zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25).

*W powyższej umowie brakuje postanowień określonych w § 1 ust. 3 i ust. 4, w § 2 ust. 1 i ust. 2 ww. wzoru umowy, w których wprowadzono zapisy w zakresie ustalenia :*

- ✓ wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez zleceniodawcę sprawozdania końcowego,*
- ✓ oferty jako załącznika do umowy,*
- ✓ terminu wykonania zadania objętego umową,*
- ✓ zobowiązania zleceniobiorcy do wykonania zadania publicznego zgodnie z ofertą.*

*W celu usunięcia opisanych braków, w trakcie kontroli, tj. w dniu 12 czerwca 2012 r., sporządzony został aneks nr 1 do umowy Nr 3/2012 z dnia 12 stycznia 2012r., który koryguje nieprawidłowości.*

- Nieprawidłowo rozliczono dotacje udzielone na podstawie umów z dnia 25 stycznia 2010 r. na kwotę 47.500,00 zł dla LKS „TECZA” Wielowieś oraz z dnia 14 stycznia 2011 r. na kwotę 37.000,00 zł dla LKS „NAPRZÓD” Świbie.*

*Do rozliczenia dotacji udzielonej na rok 2010 r. dla LKS „TECZA” Wielowieś przyjęto:*

- fakturę nr U/04/5361090/1810R z dnia 28 stycznia 2010 r. za energię elektryczną na kwotę 265,80 zł obejmującą okres rozliczeniowy częściowo sprzed zawarcia umowy, tj. od dnia 5 listopada 2009 r. do dnia 14 stycznia 2010 r. Umowa dotacji obowiązywała natomiast od dnia 2 stycznia 2010 r.*
- opłaty startowe w wysokości 1.675,00 zł, gdzie z załączonych do sprawozdania dokumentów potwierdzających dokonanie wydatków wynika, że ww. Klub poniósł koszty opłat startowych na podstawie: rachunku nr 217/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r. w wysokości 175,00 zł wystawionego przez Śląski Związek Piłki Nożnej Podokręg Zabrze oraz faktury VAT nr 248/08/2010 z dnia 9 sierpnia 2010 r. w wysokości 1.500,00 zł wystawionej przez Śląski Związek Piłki Nożnej z siedzibą w Katowicach. Jednakże z ww. dokumentów wynika, że Śląski Związek Piłki Nożnej z siedzibą w Katowicach dokonał w dniu 28 października 2010 r. przelewu w wysokości 700,00 zł na konto Klubu tytułem zwrotu części opłaty startowej. Nie pomniejszono kwoty wykorzystanej dotacji o uzyskany zwrot opłat startowych.*

*Ponadto, w złożonych przez Klub w dniach 15 kwietnia 2010 r., 15 lipca 2010 r., 15 października 2010 r. i 14 stycznia 2011 r. sprawozdaniach w Zestawieniach faktur (rachunków) w kolumnie „Numer dowodu księgowego” oraz „Data” wielokrotnie, zamiast numeru i daty dokumentu księgowego będącego podstawą rozliczenia dotacji, podawano numer oraz datę wyciągu bankowego dotyczącego wykonanej płatności za zakup m.in. energii elektrycznej, wywóz śmieci, wynajem hali, składkę członkowską, uprawnienia zawodników, dostawę wody.*

*Do rozliczenia dotacji udzielonej w 2011 r. dla LKS „NAPRZÓD” Świbie przyjęto fakturę nr U/04/5365070/2411R z dnia 25 stycznia 2010 r. za energię elektryczną na kwotę 222,59 zł obejmującą okres rozliczeniowy częściowo sprzed zawarcia umowy, tj. od dnia 17 listopada 2010 r. do dnia 11 stycznia 2011 r. Umowa dotacji obowiązywała natomiast od dnia 1 stycznia 2011 r.*

*Ponadto, w złożonych przez Klub sprawozdaniach z rozliczenia dotacji w dniach: 15 kwietnia 2011 r., 15 lipca 2011 r., 17 października 2011 r. i 16 stycznia 2012 r. w części „Zestawienia faktur (rachunków)” kilkakrotnie nie wpisano numeru i daty dokumentu księgowego będącego podstawą rozliczenia dotacji, co stwierdzono w zakresie opłat za zakup m.in. umów za pielęgnację boiska oraz pranie strojów sportowych.*

*Powyższe było niezgodne z art. 17 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny*

*realizacji zadania, a w szczególności: prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.*

*Projekty umów o udzielenie dotacji przygotował Inspektor zatrudniony na samodzielnym stanowisku ds. handlu i ewidencji ludności, który wykonywał również zadania w zakresie prawidłowości rozliczania przyznanych dotacji. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawowała p. Ewa Dodak – Sekretarz Gminy Wielowieś. Umowy dotacji podpisał p. Ginter Skowronek – Wójt Gminy Wielowieś.*

*Sprawozdania z wykonania zadania zatwierdzili p. Maria Domagała – Skarbnik Gminy Wielowieś oraz p. Ginter Skowronek – Wójt Gminy Wielowieś.*

### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji konkursowych powołanych do oceny i wyboru ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych oraz pracownikami zobowiązanymi do przygotowania projektów umów i rozliczania udzielonych dotacji, stosownie do art. 14, art. 15 oraz art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania |z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 3**

Ponownie rozliczyć dotację udzieloną LKS „TECZA” Wielowieś w 2010 r. oraz LKS „NAPRZÓD” Świbie w 2011 r. w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania środków finansowych, wyegzekwować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia umów dotacji z dnia 25 stycznia 2010 r. i z dnia 14 stycznia 2011 r. oraz przepisy art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie gospodarowania mieniem:**

- *W dniu 30 maja 2008 r. przeprowadzono drugi przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinny, oznaczonej jako działka nr 31, położonej w Czarkowie, pomimo upływu 6 miesięcy od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu. Powyższym naruszono art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu, jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg, w którym właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa, w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, może obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości ustaloną przy ogłoszeniu pierwszego przetargu, stosownie do art. 67 ust. 2 pkt 2.*

*Pierwszy przetarg ustny nieograniczony, zakończony wynikiem negatywnym, został przeprowadzony w dniu 27 września 2007 r. Zatem termin 6 miesięcy, pozwalający na przeprowadzenie drugiego przetargu, upływał w dniu 26 marca 2008 r., natomiast drugi przetarg przeprowadzono dopiero w dniu 30 maja 2008 r. Konsekwencją zorganizowania drugiego przetargu, pomimo niedochowania terminu do jego przeprowadzenia, było bezpodstawne obniżenie ceny wywoławczej ustalonej przy ogłoszeniu pierwszego przetargu z kwoty 19.488,00 zł do kwoty 15.000,00 zł.*

*Ponadto, pomimo niedochowania przez organizatora przetargu terminu do zorganizowania kolejnego przetargu, nie sporządzono ponownie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 1 w związku art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

*Nieruchomość zbyto w wyniku drugiego przetargu aktem notarialnym Rep. A Nr 15988/2008 z dnia 7 października 2008 r.*

*Zadania związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży należały do Inspektora w Referacie Ekorozwoju. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował p. Zygfryd Stróżyk – Zastępca Wójta Gminy Wielowieś, który pełnił funkcje Kierownika tego Referatu.*

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Wielowski w zakresie przeprowadzania i udokumentowania przetargów na sprzedaż nieruchomości gminnych, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Do dnia kontroli nie dochodzący od nabywcy nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 213/52 w Błażejowicach, sprzedanej w dniu 12 maja 2008 r. w trybie bezprzetargowym, odsetek kapitałowych w łącznej kwocie 289,13 zł, należnych z tytułu rozłożenia na raty spłaty ceny nieruchomości. Zgodnie z postanowieniami aktu notarialnego Rep. A Nr 8200/2008 z dnia 12 maja 2008 r., którym przeniesiono własność nieruchomości, nabywca obowiązany był wpłacić resztę ceny nieruchomości w kwocie 11.000,00 zł w dwóch ratach wraz z oprocentowaniem liczoną w stosunku rocznym, według redyskonta weksli NBP z dnia płatności. Nabywca uregulował ww. należność bez oprocentowania należnego z tytułu rozłożenia ceny sprzedaży na raty.*

*Powyższym naruszono art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 70 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).*

*W trakcie kontroli pismem z dnia 21 maja 2012 r. wezwano powyższego nabywcę do zapłaty należności z tytułu oprocentowania rat ceny nieruchomości. W dniu 30 maja 2012 r. nabywca dokonał wpłaty należnych odsetek kapitałowych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie tych należności.*



- *W okresie od dnia zawarcia umowy dzierżawy gruntu, tj. od dnia 8 kwietnia 2008 r., do dnia kontroli, nie naliczono i nie dochodząco czynszu z tytułu dzierżawy gruntu oznaczonego jako działka nr 134/26 w Radonii. Zgodnie z powyższą umową, roczny czynsz dzierżawy ustalono w wysokości odpowiadającej równowartości 1,76 kwintala średniej ceny skupu żyta obowiązującej w podatku rolnym na dany rok podatkowy, płatny w ratach w terminach odpowiadających terminom płatności podatku rolnego.*

*Należność z powyższego tytułu za okres od 8 kwietnia 2008 r. do 15 maja 2012 r. (tj. pierwsza i druga rata czynszu na rok 2012) wynosiła łącznie 365,04 zł.*

*Ponadto, w okresie od stycznia 2009 r. do dnia kontroli, do naliczenia czynszu z tytułu dzierżawy gruntu części działki oznaczonej nr 301/68 w Czarkowie na podstawie umowy z dnia 9 grudnia 2008 r., przyjęto niższą stawkę niż określona w umowie. Zgodnie z tą umową, roczny czynsz dzierżawy ustalono w wysokości odpowiadającej równowartości 0,72 kwintala średniej ceny skupu żyta obowiązującej w podatku rolnym na dany rok podatkowy, płatny w ratach w terminach odpowiadających terminom płatności podatku rolnego. Czynsz dla powyższego dzierżawcy naliczany był i dochodzony wg stawki wynoszącej 0,6034 kwintala średniej ceny skupu żyta obowiązującej w podatku rolnym na dany rok podatkowy.*

*Skutkiem powyższego było zaniżenie należności z tego tytułu w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 15 maja 2012 r. w łącznej kwocie 50,92 zł.*

*Powyższym naruszono art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).*

*W trakcie kontroli pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. wezwano powyższych dzierżawców do uregulowania zaległych należności z tytułu dzierżawy gruntu.*

*W dniu 8 czerwca 2012 r. dzierżawcy dokonali wpłaty należnego czynszu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie tych należności.*

*Naliczanie i windykacja należności stanowiących dochody Gminy należała do obowiązków pracowników Referatu Finansów. Bezpośredni nadzór nad pracownikami tego Referatu sprawowała p. Maria Domagała – Skarbnik Gminy Wielowieś.*

#### **Wniosek nr 5**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Wielowsi w zakresie realizacji dochodów z majątku Gminy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), mając na uwadze art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 68 i 69 ust. ww. ustawy.*

#### **W zakresie wydatków ponoszonych w ramach funduszu sołeckiego:**

- *W 2010 r. nieprawidłowo ustalono wysokość kwoty bazowej będącej podstawą do wyliczenia wysokości Funduszu Sołeckiego na 2011 r.*

*Ustalając kwotę łączną wykonanych dochodów bieżących gminy w wysokości 14.928.646,80 zł, pomniejszono ją o dochody majątkowe wykonane w paragrafach: 077,*

633, 662 w łącznej kwocie 1.563.856,62 zł. Przy ustalaniu ww. kwoty wykonanych dochodów bieżących ogółem pominięto dochody majątkowe wykonane w § 087 – Dochody ze sprzedaży składników majątkowych w wysokości 11.050,00 zł.

Skutkiem powyższego było zawyżenie w 2011 r. wysokości kwoty bazowej o 1,85 zł, a całej wysokości Funduszu Sołeckiego dla Gminy Wielowieś o kwotę 126,38 zł.

Powyższe było niezgodne z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.) w związku z art. 235 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów, kwotę bazową oblicza się jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego a przez dochody bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego rozumie się dochody budżetowe niebędące dochodami majątkowymi.

W związku z błędnym wyliczeniem kwoty bazowej na 2011 r., wykorzystanie środków z Funduszu Sołeckiego przysługującego siedmiu sołectwom: Błazejowice, Gajowice, Radonia, Raduń – Borowiany, Świbie, Wielowieś, Zacharzowice było wyższe niż w przypadku gdyby wysokość Funduszu wyliczona została z uwzględnieniem dochodów wykonanych w § 087 – Dochody ze sprzedaży składników majątkowych. Łącznie przekroczono przysługujące limity Funduszu w ww. Sołectwach o kwotę 73,11 zł.

Podana w części C. Wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego kwota w wysokości 147.374,88 zł wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., powinna wynosić 147.301,80 zł. Kwota przysługującego zwrotu z tytułu wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2011 r. w wysokości 44.212,46 zł podana w części E. w/w wniosku powinna wynieść 44.190,53 zł, tj. o 21,93 zł mniej.

Powyższym naruszono art. 2 ust. 5 w związku z ust. 1 w/w ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, zgodnie z którym wydatki wykonane w ramach funduszu podlegają zwrotowi, o którym mowa w ust. 4, w wysokości 30% wykonanych wydatków – dla gmin, w których  $K_b$  jest mniejsze od średniego  $K_{bk}$  w skali kraju, jednak nie wyższej niż kwota środków przypadająca na sołectwa obliczona na podstawie art. 2 ust. 1 w/w ustawy.

Wniosek o zwrot środków został sporządzony w dniu 9 maja 2012 r. a następnie skorygowany w trakcie kontroli w dniu 18 maja 2012 r. o kwotę 73,11 zł.

Wyliczenia kwoty bazowej w 2010 r. dokonała p. Maria Domagała – Skarbnik Gminy Wielowieś. Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego został przygotowany również przez p. Marię Domagałę – Skarbnika Gminy Wielowieś. Wniosek podpisał p. Ginter Skowronek – Wójt Gminy Wielowieś.

### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Wielowski w zakresie prawidłowego obliczania kwoty bazowej będącej podstawą do wyliczenia wysokości Funduszu Sołeckiego stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.) w związku z art. 235 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie księgowości:**

- *Do dnia 21 maja 2012 r. nie rozliczono w księgach rachunkowych kosztów inwestycji dotyczącej modernizacji nawierzchni drogi Sieroty – Chwoszcz, która została zakończona w 2011 r., poprzez przeniesienie wartości środka trwałego z konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na konto 011 – „Środki trwałe” w wysokości 237.038,07 zł. Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Powyższe zadanie było realizowane w ramach zamówienia pn. „Remont nawierzchni dróg w miejscowościach: Radonia, Świbie, Błazejowice, Sieroty Chwoszcz, Wielowieś”. Przeksięgowanie kosztów wymienionej inwestycji z konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na konto 011 – „Środki trwałe” w wysokości 237.038,07 zł nastąpiło dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 21 maja 2012 r., pomimo że zakończenie robót potwierdzone protokołem odbioru nastąpiło w dniu 30 listopada 2011 r.*

*Zgodnie z instrukcją dotyczącą obiegu i kontroli dokumentów wprowadzoną Zarządzeniem Nr 7/09 Wójta Gminy Wielowieś z dnia 8 maja 2008 r. dowody OT – „przyjęcie środka trwałego”, stanowiące udokumentowanie zakończonych inwestycji łącznie z protokołem odbioru końcowego, sporządza pracownik odbierający inwestycję z przeznaczeniem dla komórki finansowo - księgowej.*

*Obowiązki w zakresie przekazania powyższej inwestycji do użytku oraz sporządzenia dowodu OT – „przyjęcie środka trwałego” należały do pracowników Referatu Ekorozwoju.*

*Nadzór nad pracownikami tego Referatu sprawował p. Zygfryd Stróżyk – Zastępca Wójta Gminy Wielowieś.*

#### **Wniosek nr 7**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Wielowoi w zakresie sporządzania oraz przekazywania pomiędzy Referatami Urzędu dowodów OT, stosownie do postanowień Zarządzenia Nr 7/09 Wójta Gminy Wielowieś z dnia 8 maja 2008 r. w sprawie instrukcji dotyczącej obiegu i kontroli dokumentów oraz przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **W zakresie rozliczeń z samorządowymi zakładami budżetowymi:**

- *Do dnia kontroli nie przekazano w trwałą zarząd nieruchomości pozostających we władaniu Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Gminy Wielowieś z/s w Sierotach. Powyższe dotyczyło zabudowanych nieruchomości oznaczonych jako działki o numerach geodezyjnych 299/1 i 568/298 położonych w Sierotach. Powyższym naruszono art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwałą zarząd.*

*W trakcie kontroli wyjaśniono, że kierownik powyższego zakładu budżetowego nie wystąpił do Wójta Gminy Wielowieś z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu, o którym mowa w przepisie art. 44 ust. 2 ww. ustawy, w stosunku do nieruchomości pozostających w dyspozycji tej jednostki, stanowiących własność Gminy Wielowieś. Dyrektor tego zakładu zostanie zobligowany do złożenia ww. wniosku, a gmina zleci stosowne wyceny*

*majątku celem ustanowienia trwałego zarządu na majątku stanowiącym bazę zakładu (działki nr 299/1 oraz 568/298 zabudowane budynkami) do końca 2012 r.*

*Zadania związane z ustanawianiem trwałego zarządu na nieruchomościach należały do Inspektora w Referacie Ekorozwoju. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował p. Zygfryd Stróżyk – Zastępca Wójta Gminy Wielowieś, który pełnił funkcje Kierownika tego Referatu.*

### **Wniosek nr 8**

Podjąć działania mające na celu ustanowienie trwałego zarządu na rzecz Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Gminy Wielowieś z/s w Sierotach, stosownie do art. 43 ust. 1 oraz art. 49 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.