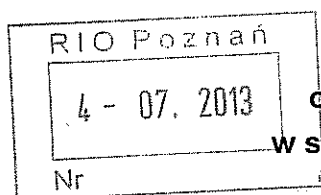


Poznań, dnia 1 lipca 2013r.

RD – 30/13



### Postanowienie Nr RD-30/13/1

#### o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Na podstawie art. 97 ust. 1 i art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 168) po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w związku z zawiadomieniem z dnia 1 marca 2013r. o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożonym przez Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

**odmawiam**

**wszczęcia postępowania wyjaśniającego**

dotyczącego wskazanych przez Zawiadamiającą naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegającego na dokonaniu wydatków ze środków publicznych w dniach: 30.09.2010r., 15.10.2010r., 19.10.2010r., 25.10.2010r., 5.11.2010r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia w łącznej kwocie 17.277,72 zł w ramach funduszu sołectkiego przez sołectwo Karczewo na przedsięwzięcie pod nazwą: „Wyposażenie sali wiejskiej i zagospodarowanie terenu wokół świetlicy” w miejsce przedsięwzięcia o nazwie „Remont chodnika w kierunku Cykowa”. Powyższe naruszało przepisy art. 2 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420) **ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

### UZASADNIENIE

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu pismem z dnia 1 marca 2013r. – powiadomiła Rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Gminy Kamieniec, adres jednostki: ul 1000-lecia Państwa Polskiego 25, 64-061 Kamieniec, w rozumieniu przepisów art. 8 i art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Rzecznik przeprowadziła czynności sprawdzające, przeanalizowała materiał dowodowy przedłożony przez Zawiadamiającego przy zawiadomieniu i ustaliła, co następuje.

Zawiadamiający wskazał, że w wyniku problemowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej fundusz sołectki za okres od 01.04.2009r. do 31.05.2012r.

Gminy Kamieniec, zakończonej podpisaniem protokołu kontroli w dniu 14.12.2012r., przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Kamieńcu stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych w dniach: 30.09.2010r., 15.10.2010r., 19.10.2010r., 25.10.2010r., 5.11.2010r. z przekroczeniem zakresu upoważnienia w łącznej kwocie 17.277,72 zł w ramach funduszu sołectkiego przez sołectwo Karczewo na przedsięwzięcie pod nazwą: „Wyposażenie sali wiejskiej i zagospodarowanie terenu wokół świetlicy” w miejsce przedsięwzięcia o nazwie „Remont chodnika w kierunku Cykowa”.

W ocenie Zawiadamiającego powyższe naruszało przepisy art. 2 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołectkim. Przepisy ustawy o funduszu sołectkim nie przewidują zmiany zgłoszonych przedsięwzięć. Wydatki w kwocie 17.211,12 zł nie powinny zostać uznane za wydatki wykonane w ramach funduszu sołectkiego. Skutkiem powyższego doszło do nienależnego pobrania dotacji celowej z budżetu Państwa w wysokości 3.455,00 zł w postaci zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego w roku 2010, co stanowiło naruszenie przepisów art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z art. 2 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420).

Ponadto Zawiadamiający wskazał, że doszło do nienależnego pobrania dotacji celowej otrzymanej z budżetu Państwa w wysokości 3.455 zł za 2010 rok. W dniu 15 kwietnia 2011 roku Wójt Gminy Kamieniec skierował do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu pismo (ROL.01142-28/10) wraz z wnioskiem o zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołectkiego w wysokości 44.048 zł stanowiącej 20% wykonanych wydatków. Kwota wykazana we wniosku o zwrot z budżetu Państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego wyniosła 220.240,44zł i obejmowała również kwotę 17.277,72 zł, jaką wydatkowało sołectwo Karczewo na przedsięwzięcie pod nazwą: „Wyposażenie sali wiejskiej i zagospodarowanie terenu wokół świetlicy”.

W przypadku sołectwa Karczewo zmieniono realizowane przedsięwzięcie. Na mocy uchwały Rady Gminy Kamieniec Nr XXXIV/233/2010 z dnia 22 września 2010 roku wprowadzono do realizacji w ramach funduszu sołectkiego przedsięwzięcie o nazwie: „Wyposażenie sali wiejskiej i zagospodarowanie terenu wokół sali wiejskiej”, w miejsce przedsięwzięcia o nazwie „Remont chodnika w kierunku Cykowa”.

Przepisy ustawy o funduszu sołectkim nie przewidują zmiany zgłoszonych przedsięwzięć. W ocenie Zawiadamiającego wydatki w kwocie 17.277,72 zł nie powinny zostać uznane za wydatki wykonane w ramach funduszu sołectkiego, a tym samym nie powinny być ujęte we wniosku o zwrot z budżetu Państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego. Prawidłowa kwota, jaka powinna zostać wykazana we wniosku to 202.962,72 zł. Wysokość zwrotu, obliczona zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołectkim, jako procent wykonanych wydatków w ramach funduszu sołectkiego winna wynosić 40.593 zł (202.962,72 zł x

20%). Kwota zwrotu została zatem zawyżona o 3.455 zł. Z wyjaśnienia złożonego przez Wójta Gminy Kamieniec Piotra Halasza - wynika m.in., że: „*zapisy w uchwale budżetowej na rok 2010, w zakresie dotyczącym funduszu sołeckiego dla sołectwa Karczewo, stanowiły odzwierciedlenie decyzji podjętych przez zebranie wiejskie tegoż sołectwa. Pierwszą decyzją o przeznaczeniu środków z funduszu na „Remont chodnika w kierunku Cykowa” zebranie wiejskie podjęło dnia 09.09.2009r., drugą zmieniającą w zakresie „Wyposażenia sali wiejskiej i zagospodarowania terenu wokół sali wiejskiej” - dnia 13.09.2010r. Zmiana decyzji zebrania wiejskiego wynikała ze zmiany priorytetów sołectwa w trakcie roku budżetowego. Z inicjatywą zmiany wystąpił sołtys, którego na zebraniu wiejskim poparło kilkudziesięciu mieszkańców Karczewa. W 2010 roku ukończono remont Świetlicy wiejskiej, który był dofinansowany z europejskiego Funduszu Obszarów Wiejskich, ale z uwagi na to, że sala wiejska zajmowała tylko jedną kondygnację, wystąpiła pilna potrzeba m.in. zabezpieczenia instalacji wod.- kan. na parterze i w piwnicy tego budynku. Uwzględniłem drugi wniosek sołectwa, ponieważ wynikał z inicjatywy samych mieszkańców, którzy w tej zmianie widzieli szansę na właściwe użytkowania sali i zabezpieczenie jej przez zbliżającą się zimą”.*

W sformułowanym w wyniku kontroli wniosku pokontrolnym tutaj Izba zobowiązała Wójta Gminy Kamieniec do dokonania zwrotu do budżetu Państwa dotacji za 2010r. otrzymanej w nadmiernej wysokości. Wójt Gminy zwrócił nadpłaconą kwotę w dniu 12.02.2013r. w łącznej kwocie 4.178 zł ( 3455 zł + odsetki 723 zł).

Z materiału dowodowego wynika, że działania przedstawione przez Zawiadającego miały miejsce w roku 2010, tj. w stanie prawnym określonym ustawą z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przed nowelizacją, zaś niniejsze rozstrzygnięcie podejmowane jest w stanie prawnym po nowelizacji ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dokonanej ustawą z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 240, poz. 1429), która weszła w życie z dniem 11 lutego 2012 r.

Wobec faktu, iż w zakresie czynów przedstawionych przez Zawiadającego nastąpiła zmiana normy sankcjonującej - w pierwszej kolejności konieczne jest odniesienie się do kwestii stosowania zasad prawa międzyczasowego określających, jakie prawo należy stosować w razie zmiany ustawy (stanu prawnego) po popełnieniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zasady te unormowane są w art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. Przepis ten przyznaje priorytet ustawie nowej, jako podstawie orzekania, a ustawie starej jedynie wówczas, gdy jest ona względniejsza dla sprawcy. Przyjęcie zasady stosowania nowej ustawy nie oznacza, iż bez znaczenia dla kwalifikacji prawnej zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów

publicznych jest ocena stanu prawnego obowiązującego w dacie popełnienia czynu. Podstawową zasadą odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest zasada wynikająca z art. 19 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którą odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nie można zatem pociągnąć do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych osoby, której działanie lub zaniechanie nie stanowiło takiego naruszenia, w świetle przepisów obowiązujących w czasie takiego działania albo zaniechania. Dla prawidłowej kwalifikacji prawnej naruszenia oraz ustalenia istnienia ustawowych przesłanek odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych konieczne jest więc dokonanie jego podwójnej oceny w świetle ustawy obowiązującej w chwili jego popełnienia oraz ustawy obowiązującej w chwili orzekania.

W ocenie Rzecznika norma sankcjonująca w momencie popełnienia czynów wynikająca z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (w brzmieniu określonym w Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 i Nr 249, poz. 2104 oraz z 2006 r. Nr 79, poz. 551, z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 157, poz. 1241, Nr 223, poz. 1778 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228), która w art. 11 ust. 1 określała, że *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia.”* nie jest względniejsza od normy zawartej w ustawie obowiązującej w dniu wydawania niniejszego postanowienia, bowiem w wyniku nowelizacji ustawy art. 11 otrzymał następujące brzmienie: *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.”*

Zdaniem Rzecznika, w momencie popełnienia czynu przedstawionego przez Zawiadamiającego czyn ten wypełniał znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jak również na gruncie stanu prawnego na dzień rozstrzygnięcia nie nastąpiła depenalizacja przedstawionego zachowania. W ocenie Rzecznika przepisy obowiązujące w momencie popełnienia czynu nie były względniejsze, a zatem oceny zarzucanego czynu pod kątem spełnienia znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych dokonano na podstawie przepisów obowiązujących w czasie wydawania niniejszego postanowienia.

Oceniając wypełnienie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych wskazać należy, iż przepis art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych obciąża kierownika jednostki finansów publicznych, a także wszystkie inne osoby mogące skutecznie dokonywać wydatków, do dokonywania takich czynności jedynie w granicach posiadanego upoważnienia.

Dla prawidłowego przypisania naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 konieczne staje się nie tylko ustalenie, *„czy wydatek został dokonany (doszło*

do uszczuplenia środków publicznych - poprzez obciążenie rachunku bankowego lub wypłatę z kasy znaków pieniężnych), lecz również jednoznaczne ustalenie zakresu upoważnienia Obwinionego, to jest wskazanie prawnej podstawy upoważnienia do dysponowania środkami publicznymi. Brak stosownej podstawy prawnej pozwala uznać, iż wydatek został dokonany bez upoważnienia, natomiast identyfikacja podstawy prawnej pozwala na ustalenie, czy wydatek mieścił się w zakresie upoważnienia, czy też dokonano go z przekroczeniem stosownego upoważnienia" (orzeczenie GKO z dnia 27 września 2007r., DF/GKO-4900-21/24/07/1276, Biuletyn orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych 2008, nr 1, poz. 5).

Upoważnienie (podstawę prawną) do dokonywania wydatków publicznych stanowi między innymi plan finansowy jednostki sektora finansów publicznych. Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Również, obok przedmiotowych znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych konieczna jest ocena znamion podmiotowych, z uwagi na powyższe Rzecznik dokonała oceny zawinienia osób wskazanych w zawiadomieniu w zaistniałym stanie faktycznym, oraz czy w tym stanie faktycznym mogli podjąć inną decyzję nie powodującą naruszenia dyscypliny finansów publicznych. (patrz orzeczenie GKO z dnia 30 września 2002r., DF/GKO/Odw.-94/126-RN-29/2002,; *"Zasadnicze znaczenie dla poprawności merytorycznej orzeczenia będzie miała odpowiedź na pytanie: czy Obwiniona w przedmiotowym stanie faktycznym miała możliwość innego zachowania się? Innymi słowy, należy wskazać Obwinionej, jak powinna postąpić, aby nie naruszyć dyscypliny finansów publicznych. Jeśli bowiem okaże się, że w danych okolicznościach obwiniona nie miała innej możliwości zachowania się, to pomimo obiektywnego stwierdzenia popełnienia czynu zabronionego nie będzie można przypisać jej winy"*).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych opiera się na wymaganiu, by obwinionemu przypisano czyn nie tylko wypełniający znamiona naruszenia dyscypliny, ale równocześnie, by znamiona te były wypełnione w sposób zawiniony. Pojęciem winy posługuje się nauka przy ustalaniu zasad odpowiedzialności, ale także praktyka, gdyż wina i jej rodzaj stanowi niezbędny warunek dopuszczenia się popełnienia czynu zabronionego. Można zatem powiedzieć, że bez winy nie ma naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Podkreślić w tym miejscu należy, że wina to określony stosunek psychiczny sprawcy do czynu w chwili jego popełnienia. Udowodnienie winy sprowadza się więc do wskazania określonej świadomości faktycznej i prawnej w czasie popełnienia czynu oraz określonego stosunku sprawcy do popełnionego czynu. Sam fakt posiadania należytej wiedzy o swoich obowiązkach ani znajomości przepisów nie dowodzi winy sprawcy, ani tym bardziej jej rodzaju.

Rozpatrując przedmiotową sprawę wskazać należy, iż rok 2010 był pierwszym rokiem obowiązywania ustawy o funduszu sołeckim, a interpretacje jakie wówczas się pojawiały w zakresie możliwości zmiany przedsięwzięć realizowanych ze środków funduszu

sołeckiego były niejednolite. Ze złożonych w sprawie wyjaśnień wynika, że Gmina bazowała na interpretacji wydanej przez Kolegium RIO w Lublinie z dnia 30.03.2010r., która przewidywała możliwość dokonywania zmian wniosków sołectw, a w konsekwencji i przedsięwzięć w uchwale budżetowej, jeżeli Zebranie Wiejskie uchwaliło zmianę przeznaczenia środków.

Za dopuszczalnością dokonywania zmiany przeznaczenia środków funduszu sołeckiego wypowiedział się również prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. W opinii z 2 lipca 2010r. stwierdził, że co prawda ustawa o funduszu sołeckim nie określa trybu, w jaki mogą być dokonywane ewentualne zmiany przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego w trakcie trwania roku budżetowego, jednak wprowadzenie takich zmian wydaje się dopuszczalne. Warunkiem jest aby zmiana taka była zainicjowana przez właściwe Zebranie Wiejskie w stosownej uchwale. Dokonanie samych zmian pozostaje natomiast w gestii organów jednostek samorządu terytorialnego, które uwzględniając wniosek, korzystają z przysługującego im uprawnienia do dokonywania zmian w budżecie (Wa-0250/53/10).

Ostatecznie główna linia interpretacji RIO ukształtowała stanowisko, że obowiązuje zakaz zmiany przedsięwzięć w trakcie roku budżetowego. To stanowisko wynika jednak z późniejszych interpretacji, w którym wskazano m.in., że ewentualna zmiana środków funduszu poza procedurami przewidzianymi ustawą o funduszu sołeckim może skutkować uznaniem, iż dane środki tracą charakter funduszu sołeckiego w znaczeniu ustawy.

Jak się później okazało, różnice w stanowiskach RIO wynikały z niespójności i luk w zestawieniu przepisów o funduszu sołeckim, ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, że zmiana przedsięwzięcia wystąpiła tylko jeden raz, w przypadku wyżej opisanym, natomiast wszystkie zadania realizowane z funduszu sołeckiego w latach 2010-2012 dotyczące pozostałych sołectw realizowane były zgodnie z podjętymi uchwałami we wrześniu każdego roku i nigdy nie były zmieniane.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. O winie, będącej podmiotową (subiektywną) podstawą odpowiedzialności, można mówić wówczas, gdy uzasadnione jest postawienie sprawcy nieprawidłowości zarzutu popełnienia czynu zabronionego, przy czym zarzut ten oparty być musi na możliwości dania posłuchu normie prawnej.

Mając na uwadze powyższe regulacje stwierdzić należy, iż jakkolwiek w analizowanej sprawie czyny wypełniły znamiona naruszenia dyscypliny, ale równocześnie, znamiona te nie zostały wypełnione w sposób zawiniony.

Zadaniem ustawodawcy jest takie ukształtowanie przepisów prawa, by akty tej samej rangi nie pozostawały ze sobą w sprzeczności i było możliwe zachowanie nienaruszające żadnego przepisu. W ocenie Rzecznika w świetle powyższych ustaleń, brak jest podstaw do uznania, że wskazane w zawiadomieniu osoby naruszyły dyscyplinę finansów publicznych w zarzucanym zakresie. Czyny formalnie zaistniały ale w/w nie mogą ponieść winy z tego tytułu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Rzecznik Dyscypliny  
Finansów Publicznych  
*Adona Pruska*

Pouczenie o środku zaskarżenia

Na postanowienie przysługuje Zawiadamiającemu zażalenie zgodnie z art.101 ust.1 w zw. z art.138 ust.2 ustawy z dnia 17.12.2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zażalenie wnosi się na piśmie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia do Głównego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.

Otrzymuje:

1. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
2. a/a

Poznań, dnia 1 marca 2013 r.

WK-0960/3/2013

WSTĘP:  
5.3.2013r.  
Kocik

Pani  
Aldona Pruska  
Rzecznik  
Dyscypliny Finansów Publicznych  
Poznań

### ZAWIADOMIENIE

#### o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.)

#### Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

Zawiadamia, że w wyniku problemowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej fundusz sołecki za okres od 01.04.2009r. do 31.05.2012r. **Gminy Kamieniec**, zakończonej podpisaniem protokołu kontroli w dniu 14.12.2012r., przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Kamieńcu stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów:

**art. 11** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych w dniach: **30.09.2010r.**, **15.10.2010r.**, **19.10.2010r.**, **25.10.2010r.**, **5.11.2010r.** z przekroczeniem zakresu upoważnienia polegające na dokonaniu wydatków w łącznej kwocie **17.277,72 zł** w ramach funduszu sołeckiego przez sołectwo Karczewo na przedsięwzięcie pod nazwą: „Wyposażenie sali wiejskiej i zagospodarowanie terenu wokół świetlicy” w miejsce przedsięwzięcia o nazwie „Remont chodnika w kierunku Cykowa”. Powyższe naruszało przepisy art. 2 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim. Przepisy ustawy o funduszu sołeckim nie przewidują zmiany zgłoszonych przedsięwzięć. Wydatki w kwocie 17.277,72 zł nie powinny zostać uznane za wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego.

Skutkiem powyższego doszło do nienależnego pobrania dotacji celowej z budżetu Państwa w wysokości **3.455,00 zł** w postaci zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w roku 2010, co stanowiło naruszenie przepisów art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w związku z art. 2 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420).

### UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że doszło do nienależnego pobrania dotacji celowej otrzymanej z budżetu Państwa w wysokości 3.455 zł za 2010 rok. W dniu 15 kwietnia 2011 roku Wójt Gminy Kamieniec skierował do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu pismo (ROL.01142-28/10) wraz z wnioskiem o zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego w wysokości 44.048 zł stanowiącej 20% wykonanych wydatków. Kwota wykazana we wniosku o zwrot z budżetu Państwa części



W świetle art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają kierownicy jednostek sektora finansów publicznych oraz pracownicy jednostek sektora finansów publicznych lub inne osoby, którym odrębną ustawą lub na jej podstawie powierzono wykonywanie obowiązków w takiej jednostce, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wójta Gminy Kamieniec pełnił Pan Piotr Halasz.  
Miejsce pracy: Urząd Gminy w Kamieńcu, ul. 1000lecia PP 25, 64-061 Kamieniec.

*Jest to rydotel u numeru bufortu*

PREZES IZBY

*[Signature]*  
.....Gmina Wróblewska.....  
podpis składającego zawiadomienie