

Poznań, dnia 24 maja 2012r.

Sygnatura RD-29/12

Wpływ wniosku o ukaranie

Poznań, dnia 30.05.2012r.

Podpis

**PRZEWODNICZĄCA
REGIONALNEJ KOMISJI
ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH O
NARUSZENIE DISCYPLINY
FINANSÓW PUBLICZNYCH
PRZY REGIONALNEJ IZBIE
OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU**

**WNIOSEK O UKARANIE
ZA NARUSZENIE DISCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Działając na podstawie art. 109 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14 poz. 114 ze zm.)

I.

wnoszę o uznanie:

Pana Wojciecha Majchrzaka, zamieszkałego Bieganowo 10, 62-305 Sokolniki, pełniącego w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy Kołaczkowo, adres jednostki: pl. Wł. Reymonta 3, 62-306 Kołaczkowo,

za odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowiącym iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

Naruszenia nastąpiły poprzez:

- 1) dokonanie wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków na łączną kwotę 3.022,55 zł z tytułu:
 - 1) zakupu kielbasy śląskiej w ilości 27 kg na kwotę 324,15 zł wg faktury VAT nr 1003/2010r. z dnia 30.04.2011r. Z opisu na fakturze wynika, że kielbasa została podana na Gminnym Dniu Strażaka w dniu 01.05.2011r.,
 - 2) zakupu ornatu dla kapelana OSP na kwotę 451,40 zł wg faktury VAT nr 52 z dnia 12.05.2010r. Z opisu na fakturze wynika, że ornat został zakupiony dla kapelana wszystkich jednostek OSP z terenu Gminy Kołaczkowo,

3) zakupu usługi przewozowej do Częstochowy na kwotę 2.247,00zł wg faktury VAT nr 20/04/10 z dnia 25.04.2010r. Z opisu na fakturze wynika, że przejazd dotyczył udziału strażaków w pielgrzymce do Częstochowy.

Powyższe narusza przepis art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2009r. Nr 178 poz. 1380 ze zm.) w związku z przepisem art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

2) dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym, poprzez poniesienie wydatków nie ujętych w planie wydatków majątkowych na 2010 rok, tj.: tytułem zapłaty za utwardzanie placu w Gorzardowie na kwotę 13.681,69zł – (sfinansowane ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4300 - Faktura nr F 0032/2010r. z dn. 30.06.2010).

Planowanie i realizowanie wydatków inwestycyjnych jako wydatków bieżących naruszało przepisy art. 44 ust. 2 i art. 52 ust.1 pkt. 2 w zw. z art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Szczegółowe zestawienie wydatków zatwierdzonych do wypłaty przez Wójta Gminy Kołaczkowo wraz z datami ich dokonania przedstawia poniższa tabela

Klasyfikacja budżetowa	Plan za dzień zapłaty	Wykonanie na dzień zapłaty	Rodzaj i nr dokumentu księgowego	Kwota dokumentu	Data dokonania przelewu
rozd. 7541 2 §4210	40.000,00	4.956,81	Faktura VAT nr 1003/2010 z dnia 30.04.2010r.	324,15	11.05.2010
rozd. 7541 2 §4210	40.000,00	6.314,06	Faktura VAT nr 52 z 12.05.2010r.	451,40	27.05.2010
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	8.049,11	Faktura VAT nr 20/04/10 z dnia 25.04.2010r.	2.247,00	13.05.2010
rozd. 921 09 §4300 winno być rozdz.	27.000,00	20.777,56	Faktura VAT nr F 0032/2010 z dnia 30.06.2010r.	13.681,69	15.07.2010

Obwiniony nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wnoszę o wymierzenie Obwinionemu kary **upomnienia**.

II.

wnoszę o uznanie:

Pani Bogusławy Wietrzyńskiej-Stramczewskiej, zamieszkałej Borzykowo, ul. Rzemieślnicza 1, 62-307 Borzykowo, pełniącej w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Sekretarza Gminy Kołaczkowo,

za odpowiedzialną na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez:

1. dokonywanie wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia wynikającego z planu na 2010r. tj.:
 - 1) w rozdz. 75412 § 4300 na dzień 10.08.2010r. stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę 4.615,05 zł w związku z podtopieniami w miejscowości Borzykowo, przekroczenie dotyczy pozycji z dnia 05.08.2010r. oraz 08.08.2010r.
 - 2) w rozdz. 85154 § 4300 na dzień 19.10.2010r. stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę 751,59 zł. Przekroczenie wystąpiło w związku z dokonaniem wydatków w dniach 16.09.2010r. oraz 21.09.2010r.
2. dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym, poprzez poniesienie wydatków nie ujętych w planie wydatków majątkowych na 2010 rok, tj.:
 - 1) zakup i montaż placu zabaw w Sokolnikach na kwotę 7.899 zł (wraz z transportem drewna) – sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210 i § 4300, Faktura VAT nr 200/10 z dnia 16.06.2010r.
 - 2) zakup i montaż placu zabaw w Borzykowie wraz z ogrodzeniem na kwotę 20.798,16 zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktura VAT nr 164/2010 z dnia 25.04.2010r. oraz Faktura VAT nr 199/2010 z dnia 17.05.2010r.
 - 3) zakup i montaż altanki w Gorazdowie na kwotę 5.801,37zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktury: Nr 235/2010 z dnia 24.08.2010r. oraz Nr 1024 z dnia 30.08.2010r.,

Planowanie i realizowanie wydatków inwestycyjnych jako wydatków bieżących naruszało przepisy art. 44 ust. 2 i art. 52 ust.1 pkt. 2 w zw. z art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych

Szczegółowe zestawienie wydatków zatwierdzonych do wypłaty przez Sekretarza Gminy Kołaczkowo wraz z datami ich dokonania przedstawia poniższa tabela

Klasyfikacja budżetowa	Plan za dzień zapłaty	Wykonanie na dzień zapłaty	Rodzaj i nr dokumentu księgowego	Kwota dokumentu	Kwota przekroczenia	Data dokonania przelewu
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	15.203,85	Faktura VAT nr 1005/2010 z dnia 27.07.2010r.	1. 229,14	3,85	5.08.2010
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	16.203,85	Faktura VAT nr 11/07/10 z dnia 16.07.2010 r.	1. 000,00	1.003,85	10.08.2010

rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	17.667,85	Faktura VAT nr 32/201 0 z dnia 30.07.2010r.	1.464,00	2.467,85	10.08.2010
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	19.815,05	Faktura VAT nr FA/778/2010 z dnia 28.07.2010r.	2.147,20	4.615,05	10.08.2010
rozd. 851 54 §4300	12.500,00	12.601,60	Rachunek nr 37/2010 z dnia 25. 08.2010r.	180,00	101,60	16.09.2010
rozd. 85 154 §4300	12.500,00	12.871,60	Rachunek nr 44/2010 z dnia 15.09.2010	270,00	371,60	16.09.2010
rozd. 851 54 §4300	12.500,00	13.251,59	Faktura VAT nr 0043/1 0/FVS z dnia 16.09.2010r.	379,99	751,59	21.09.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	69. 223,00	47.190,40	Faktura VAT nr 200/2010 z dnia 16.06.2010r.	7.699,00	0,00	23.06.2010
rozd. 921 95 §4300 winno być rozdz. 92195 §6050	45. 729,00	11. 900,24	Faktura VAT nr 200/201 0 z dnia 16.06.2010r.	200,00	0,00	23..06.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	69. 223,00	21. 697,40	Faktura VAT nr 199/10 z dnia 17.05.2010r.	7.049,16	0,00	31.05.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	69. 223,00	36. 285,96	Faktura VAT nr 164/2010 z dnia 07.06.2010r.	13.599,00	0,00	07.06.2010
rozd. 921 95 §4300 winno być rozdz. 92195 §6050	45. 729,00	7. 450,24	Faktura VAT 164/2010 z dnia 07.06.2010r.	150,00	0,00	07.06.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	93. 273,00	67. 055,63	Faktura VAT nr 235/2010 z dnia 24.08.2010r.	5.700,45	0,00	31.08.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	93. 273,00	68.012,55	Faktura VAT nr 1204/2010 z dnia 30.08.2010r.	100,92	0,00	06.09.2010

Obwiniona nie była karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wnoszę o wymierzenie Obwinionej **kary upomnienia**.

Uzasadnienie

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu pismem z dnia 24 stycznia 2012r., powiadomiła Rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu o ujawnionych naruszeniach dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Gminy Kołaczkowo, w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

W uzasadnieniu zawiadomienia przedstawiono okoliczności w jakich doszło do naruszeń. Do zawiadomienia załączono kserokopie dokumentów dotyczących zarzucanych czynów.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających Rzecznik, postanowieniami z dnia 17 kwietnia 2012r. wszczęła wobec Pana Wojciecha Majchrzaka oraz Pani Bogusławy Wietrzyńskiej-Stramczewskiej, pełniących funkcje odpowiednio Wójta i Sekretarza Gminy Kołaczkowo, postępowanie wyjaśniające w zakresie określonym w sentencji niniejszego wniosku o ukaranie.

Rzecznik rozpoznając sprawę dopuściła jako dowody w sprawie dokumenty zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego i dołączone do zawiadomienia, treść wyjaśnień Obwinionych złożonych w toku postępowania a także przedłożone przez w/w dokumenty.

Z materiału dowodowego wynika, że działania Obwinionych miały miejsce w roku 2010, tj. w stanie prawnym określonym ustawą z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przed nowelizacją, zaś wnioski o ukaranie wnoszone są w stanie prawnym po nowelizacji ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dokonanej ustawą z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 240, poz. 1429), która weszła w życie z dniem 11 lutego 2012 r.

Wobec faktu, iż w zakresie czynów przypisanych Obwinionym w sentencji niniejszego wniosku (art. 11) nastąpiła zmiana normy sankcjonującej - w pierwszej kolejności konieczne jest odniesienie się do kwestii stosowania zasad prawa międzyczasowego określających, jakie prawo należy stosować w razie zmiany ustawy (stanu prawnego) po popełnieniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zasady te unormowane są w art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. Przepis ten przyznaje priorytet ustawie nowej, jako podstawie orzekania, a ustawie starej jedynie wówczas, gdy jest ona względniejsza dla sprawcy. Przyjęcie zasady stosowania nowej ustawy nie oznacza, iż bez znaczenia dla kwalifikacji prawnej zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest ocena stanu prawnego obowiązującego w dacie popełnienia czynu. Podstawową zasadą odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest zasada wynikająca z art. 19 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którą odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Nie można zatem pociągnąć do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych osoby, której działanie lub zaniechanie nie stanowiło takiego naruszenia, w świetle przepisów obowiązujących w czasie takiego działania albo zaniechania. Dla prawidłowej kwalifikacji prawnej naruszenia oraz ustalenia istnienia ustawowych przesłanek odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych konieczne jest więc dokonanie jego podwójnej oceny w świetle ustawy obowiązującej w chwili jego popełnienia oraz ustawy obowiązującej w chwili orzekania.

W ocenie Rzecznika norma sankcjonująca w momencie popełnienia czynu wynikająca z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (w brzmieniu określonym w Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 i Nr 249, poz. 2104 oraz z 2006 r. Nr 79, poz. 551, z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 157, poz. 1241, Nr 223, poz. 1778 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228), która w art. 11 ust. 1 określała, że „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia.*” nie jest względniejsza dla Obwinionych od normy zawartej w ustawie obowiązującej w dniu wnioskowania, bowiem w wyniku nowelizacji ustawy art. 11 otrzymał następujące brzmienie: „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.*”

W analizowanej sprawie naruszenie nastąpiło poprzez dokonanie wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu oraz bez upoważnienia.

Zdaniem Rzecznika, w momencie popełnienia czynów przypisanych Obwinionym czyny te wypełniały znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jak również na gruncie stanu prawnego na dzień wnioskowania nie nastąpiła depenalizacja zachowania Obwinionych. W ocenie Rzecznika przepisy obowiązujące w momencie popełnienia czynów nie były względniejsze dla Obwinionych, a zatem oceny zarzucanych czynów pod kątem spełnienia znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych dokonano na podstawie przepisów obowiązujących w czasie składania niniejszego wniosku o ukaranie.

Zgromadzona w sprawie dokumentacja wskazuje, że w 2010 roku wystąpiły przypadki dokonywania wydatków nieplanowanych oraz ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu Gminy.

W zakresie wydatków realizowanych w dz. 754 rozdz. 75412 – Ochotnicze Straże Pożarne stwierdzono, że dokonano wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009r. Nr 178 poz. 1380 ze zm.) w związku z przepisami art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych:

1. ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdziale 75412 § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia dokonano wydatków:
 - na zakup kielbasy śląskiej w ilości 27 kg na kwotę 324,15 zł wg faktury VAT nr 1003/2010r. z dnia 30.04.2011r. Z opisu na fakturze wynika, że kielbasa została podana na Gminnym Dniu Strażaka w dniu 01.05.2011r.,
 - na zakup ornatu dla kapelana OSP na kwotę 451,40 zł wg faktury VAT nr 52 z dnia 12.05.2010r. Z opisu na fakturze wynika, że ornat został zakupiony dla kapelana wszystkich jednostek OSP z terenu Gminy Kołaczkowo,
2. ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdziale 75412 § 4300 dokonano wydatku na kwotę 2.247 zł za usługę przewozową do Częstochowy wg faktury VAT nr 20/04/10 z dnia 25.04.2010r. Z opisu na fakturze wynika, że przejazd dotyczył udziału strażaków w pielgrzymce do Częstochowy.

Rzecznik wzięła pod uwagę iż stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, koszty funkcjonowania jednostek ochrony przeciwpożarowej pokrywane są z : budżetu państwa; budżetów jednostek samorządu terytorialnego; dochodów instytucji ubezpieczeniowych, ubezpieczających osoby prawne i fizyczne (art. 29). Z przepisu art. 32 ust. 2 ustawy wynika, że „Koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 1” (art. 35 ust. 1 stanowi iż „Szkolenie członków ochotniczej straży pożarnej, o których mowa w art. 28 ust. 6, prowadzi nieodpłatnie Państwowa Straż Pożarna”). Gmina ma również obowiązek: bezpłatnego umundurowania członków ochotniczej straży pożarnej; ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe nieimienne; ponoszenia kosztów okresowych badań lekarskich, o których mowa w art. 28 ust. 6 (tzn. członek ochotniczej straży pożarnej biorący bezpośredni udział w działaniach ratowniczych ma prawo do okresowych bezpłatnych badań lekarskich). Ponadto Wójt (burmistrz, prezydent miasta) może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Na stanowisku komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej może być także zatrudniony komendant gminny związku ochotniczych straży pożarnych. A także jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać ochotniczym strażom pożarnym środki pieniężne w formie dotacji.

Zdaniem Rzecznika opisy na przedstawionych powyżej fakturach dowodzą, że dokonane wydatki nie były związane ze szkoleniami strażaków, a tym samym nie znajdują one podstaw w katalogu wymienionym w ww. przepisach.

Ponadto zgromadzona w sprawie dokumentacja wskazuje, że w 2010r. ze środków publicznych dokonywano wydatków z naruszeniem zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych a mianowicie:

- 1) Stwierdzono przypadki wydatkowania w 2010r. środków publicznych w wysokościach przekraczających zaplanowane w planie finansowym kwoty, a mianowicie: w rozdz. 75412 § 4300 na dzień 10.08.2010r. stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę 4.615,05 zł w związku z podtopieniami w miejscowości Borzykowo. Zwiększenia limitu wydatków w tej podziale klasyfikacji budżetowej nastąpiło dopiero uchwałą Rady Gminy Kołaczkowo Nr XXXIV/225/2010 z dnia 20 sierpnia 2010r. Przekroczenie nastąpiło w związku z zapłatą następujących faktur:
 - z dnia 30.07.2010r. za beczkowóz (pomoc przy akcji powodziowej wywóz wody w dniu 24.07.2010r w miejscowości Borzykowo) na kwotę z VAT 1.464 zł (nr faktury 32/2010 wystawiona przez Hurt Pasz w Kołaczkanie dla Urzędu Gminy w Kołaczkanie). Zapłacono przelewem dnia 10.08.2010r.,
 - z dnia 28.07.2010r. nr faktury FA/778/2010 na kwotę 2 147,20 za beczkowóz (usługa wykonana podczas zalania ulic i piwnic po burzy i nawałnicy w miejscowości Borzykowo w dniu 24.07.2010r.). Faktura wystawiona przez Firmę Usługowo-Handlową w Kołaczkanie dla Urzędu Gminy. Zapłacono przelewem dnia 10.08.2010r.,

- z dnia 27.07.2010r. nr faktura 1005/2010 z dnia 27.07.2010r. za usługę wozem asenizacyjnym (akcja powodziowa w dniu 24.07. 2010r. w miejscowości Borzykowo zalane ulice i piwnice przy ulicy budowlanej i strażackiej). Faktura wystawiona przez Rolniczą Spółdzielnię Usługowo Handlową w Kolaczkowie dla Urzędu Gminy. Zapłacono przelewem w dniu 5.08.2010r.

2) W rozdz. 85154 § 4300 na dzień 19.10.2010r. stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę o 751,59 zł. Zwiększenie limitu wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej nastąpiło 20.10.2010r. zarządzeniem Wójta nr 129/2010. Przekroczenie nastąpiło w związku z dokonaniem w dniu 16.09.2010r. wydatków dotyczących: prowadzenia punktu AA na kwotę 270 zł i na kwotę 180 zł oraz obsługę foto-rajd z dnia 21.09.2010r. na kwotę 379,99 zł.

3) W toku kontroli wydatków inwestycyjnych ustalono, że w 2010r. wystąpiły przypadki realizowania i finansowania zadań o charakterze inwestycyjnym w całości ze środków na wydatki bieżące. Dotyczyło to następujących zadań realizowanych w ramach Funduszu sołeckiego łącznie na kwotę 48.180,22 zł:

- zakup i montaż placu zabaw w Sokolnikach na kwotę 7.899 zł (wraz z transportem drewna) – sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210 i § 4300, Faktura VAT nr 200/10 z dnia 16.06.2010r.
- zakup i montaż placu zabaw w Borzykowie wraz z ogrodzeniem na kwotę 20.798,16 zł, sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktura VAT nr 164/2010 z dnia 25.04.2010r. oraz Faktura VAT nr 199/2010 z dnia 17.05.2010r.
- zakup i montaż altanki w Gorazdowie na kwotę 5.801,37zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktury: Nr 235/2010 z dnia 24.08.2010r. oraz Nr 1024 z dnia 30.08.2010r.
- utwardzanie placu w Gorazdowie na kwotę 13.681,69zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4300, Faktura nr F 0032/2010r. z dn. 30.06.2010.

W dniu 31.12.2010r. poleceniem księgowania PK przyjęto na konto 011 - Środki trwałe i sklasyfikowano w grupie VIII następujące środki trwałe:

- plac zabaw w Sokolnikach na kwotę 7.899,00zł,
- plac zabaw w Borzykowie wraz z ogrodzeniem na kwotę 20.798,16 zł,
- altanka w Gorazdowie wraz z materiałami na kwotę 5.801,37zł,
- utwardzanie placu w Gorazdowie na kwotę 13.681,69zł,

Dowody:

*zawiadomienie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24.01.2012r. wraz z załącznikami – strony 1-112,
zestawienia tabelaryczne – karty 244-246.*

Oceniając zakres podmiotowy odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych stwierdzić należy, że naruszenie określone w art. 11 *ustawy o*

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może popełnić tylko osoba dokonująca wydatku, dysponująca (rozporządzająca) środkami publicznymi.

Na wezwanie Rzecznika, do akt analizowanej sprawy przedłożono dokumentację oraz wyjaśnienia, z których wynika, iż zatwierdzenia do wypłaty w/w wydatków dokonali Obwinieni, co przedstawiają poniższe tabele:

Zestawienie wydatków zatwierdzonych przez Wójta Gminy Kołaczkowo .

Klasyfikacja budżetowa	Plan za dzień zapłaty	Wykonanie na dzień zapłaty	Rodzaj i nr dokumentu księgowego	Kwota dokumentu	Data dokonania przelewu
rozd. 7541 2 §4210	40. 000,00	4.956,81	Faktura VAT nr 1003/2010 z dnia 30.04.2010r.	324,15	11.05.2010
rozd. 7541 2 §4210	40. 000,00	6.314,06	Faktura VAT nr 52 z 12.05.2010r.	451,40	27.05.2010
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	8.049,11	Faktura VAT nr 20/04/1 0 z dnia 25.04.201 0r.	2. 247,00	13.05.2010
rozd. 921 09 §4300 winno być rozdz. 92109	27. 000,00	20.777,56	Faktura VAT nr F 0032/2010 z dnia 30.06.2010r.	13.681,69	15.07.2010

Zestawienie wydatków zatwierdzonych przez Sekretarza Gminy Kołaczkowo.

Klasyfikacja budżetowa	Plan za dzień zapłaty	Wykonanie na dzień zapłaty	Rodzaj i nr dokumentu księgowego	Kwota dokumentu	Kwota przekroczenia	Data dokonania przelewu
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	15.203,85	Faktura VAT nr 1005/2010 z dnia 27.07.2010r.	1. 229,14	3,85	5.08.2010
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	16.203,85	Faktura VAT nr 11/07/10 z dnia 16.07.2010 r.	1. 000,00	1.003,85	10.08.2010
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	17.667,85	Faktura VAT nr 32/201 0 z dnia 30.07.2010r.	1.464,00	2.467,85	10.08.2010
rozd. 7541 2 §4300	15.200,00	19.815,05	Faktura VAT nr FA/778/2010 z dnia 28.07.2010r.	2.147,20	4.615,05	10.08.2010
rozd. 851 54 §4300	12.500,00	12.601,60	Rachunek nr 37/2010 z dnia 25. 08.2010r.	180,00	101,60	16.09.2010
rozd. 85 154 §4300	12.500,00	12.871,60	Rachunek nr 44/201 0 z dnia 15.09.201 0	270,00	371,60	16.09.2010
rozd. 851 54 §4300	12.500,00	13.251,59	Faktura VAT nr 0043/1 0/FVS z dnia 16.09.2010r.	379,99	751,59	21.09.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	69. 223,00	47.190,40	Faktura VAT nr 200/2010 z dnia 16.06.2010r.	7.699,00	0,00	23.06.2010
rozd. 921 95 §4300 winno być rozdz. 92195 §6050	45. 729,00	11. 900,24	Faktura VAT nr 200/201 0 z dnia 16.06.2010r.	200,00	0,00	23..06.2010

rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	69. 223,00	21. 697,40	Faktura VAT nr 199/10 z dnia 17.05.2010r.	7.049,16	0,00	31.05.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	69. 223,00	36. 285,96	Faktura VAT nr 164/2010 z dnia 07.06.2010r.	13.599,00	0,00	07.06.2010
rozd. 921 95 §4300 winno być rozdz. 92195 §6050	45. 729,00	7. 450,24	Faktura VAT 164/2010 z dnia 07.06.2010r.	150,00	0,00	07.06.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	93. 273,00	67. 055,63	Faktura VAT nr 235/2010 z dnia 24.08.2010r.	5.700,45	0,00	31.08.2010
rozd. 921 95 §4210 winno być rozdz. 92195 §6050	93. 273,00	68.012,55	Faktura VAT nr 1204/2010 z dnia 30.08.2010r.	100,92	0,00	06.09.2010

Obwiniony Pan Wojciech Majchrzak odnosząc się do powyższych okoliczności wyjaśnił, co następuje cyt.: „*W dniu 11 maja 2010 roku zapłacono z budżetu gminy za kielbasę śląską w wysokości 324,15 zł. Zakupiona kielbasa przeznaczona była na organizowany przez strażaków w dniu 1 maja 2010 roku Dzień Strażaka. W uroczystości tej brali udział zaproszeni goście m.in. Komendant Powiatowy OSP, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej oraz ochotnicy strażacy z terenu całej gminy tj. ponad 200 osób. Podczas organizowanego Dnia Strażaka odbywały się zawody między jednostkami gminnymi OSP, które miały głównie charakter szkoleniowy. Przeprowadzone były ćwiczenia kontrolne oraz konkursy zarówno pod kątem teoretycznym jak i praktycznym dotyczące zagadnień z zakresu obsługi sprzętu ratowniczego oraz zasad udzielania pierwszej pomocy. Ochotnicy strażacy podczas takich spotkań zdobywają wiedzę i umiejętności z zakresu bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej. Kielbasę podano ochotnikom strażakom jako posiłek po wzmoczonych działaniach szkoleniowych.*

2) *W dniu 27 maja 2010 roku zapłacono z budżetu gminy kwotę 451,40 zł za ornat dla kapelana OSP. Ornat zakupiono celem wykorzystania podczas różnych uroczystości związanych z działalnością przeciwpożarową.*

3) *W dniu 13.05.2010 roku z budżetu gminy zapłacono kwotę 2.247,- zł za usługę przewozową do Częstochowy. Usługa ta dotyczyła przewozu w dniu 24.04.2010r strażaków z terenu Gminy Kołaczkowo na VI Ogólnopolską Pielgrzymkę Strażaków na Jasną Górę. Wyjazd ten był podziękowaniem dla ochotników strażaków za pomoc i ratunek w trudnych sytuacjach, podziękowaniem za trud i narażanie życia podczas różnych akcji. Wyjazd ten przyczynił się również do promocji Gminy Kołaczkowo.*

Ad 2

1) *W miesiącu lipcu 2010 roku w Gminie Kołaczkowo w m. Borzykowo w związku z nawalnymi deszczami wystąpiły zalania ulic i podtopienia domów. W związku z tym, iż gminne jednostki OSP nie nadążały wypompowywać wody z zalanych ulic, zamówiono również dodatkowe beczkowsy od firm usługowych.*

Ponieważ taka sytuacja kryzysowa wystąpiła na terenie naszej gminy po raz pierwszy, w budżecie gminy nie zaplanowano wcześniej środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Była to sytuacja nadzwyczajna, której nie można było przewidzieć. Wydatki

sklasyfikowano w rozdziale 75412 § 4300 .Zapłata za w/w usługi beczkowitzem spowodowała przekroczenie planu finansowego na dzień 05.08.2010 o kwotę 3,85 zł oraz na dzień 10.08.2010r o kwotę 4.615,05 zł. . Plan wydatków w w/w rozdziale zwiększono uchwałą rady gminy w dniu 20.08.2010 roku.

2) W dniu 16.09.2010 roku zapłacono za prowadzenie Punktu Informacyjno-Konsultacyjnego Rozwiązywania Problemów Alkoholowych kwota 180,- zł i 270,- zł oraz w dniu 21.09.2010r. zapłacono za obsługę fotograficzną XII Rodzinnego Rajdu Rowerowego w wysokości 379,99 zł. Wydatki sklasyfikowano w rozdziale 85154 § 4300. Zapłata w/w 3 rachunków spowodowała przekroczenie planu finansowego na dzień 16.09.2010r. o kwotę 371,60 zł oraz na dzień 21.09.2010r. o kwotę 751,59 zł. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem Wójta z dnia 20.10.2010 roku.

Nieprawidłowości związane z przekroczeniem planu finansowego w w/w rozdziałach wystąpiło poprzez przeoczenie spowodowane znacznym obciążeniem pracą pracowników księgowości oraz skarbnika gminy. W referacie księgowości budżetowej zatrudnione są tylko dwie osoby prowadzące księgowość, w tym również naliczanie wynagrodzeń, rozliczanie z ZUS oraz z Urzędem Skarbowym.

3) Przez pomyłkę i niedopatrzenie oraz mylną interpretację przepisów przez Skarbnika, zaplanowano zadania mające charakter inwestycyjny w wydatkach bieżących. Z wydatków bieżących sfinansowano zakup i montaż placu zabaw w Sokolnikach - kwota 7.899,- zł, zakup i montaż placu zabaw w Borzykowie na kwotę 20.798,16 zł, zakup i montaż altanki w Gorazdowie - kwota 5.801,37zł oraz utwardzenie placu w Gorazdowie na kwotę 13.681,69zł. Utwardzenie placu przed świetlicą w Gorazdowie sklasyfikowano w rozdziale 92109.

Pod datą 30.12.2010 roku wartość wszystkich w/w inwestycji przyjęto na konto 011 „Środki trwałe”

Wszystkie wyżej wymienione nieprawidłowości powstały w sposób nieumyślny. Celem wyeliminowania powtórzenia się nieprawidłowości wprowadzono wzmożoną kontrolę wewnętrzną dotyczącą wydatkowania środków publicznych jak i większy nadzór sprawowany przez Skarbnika”.

Obwiniona Pani Bogusława Wietrzyńska-Stramczewska odnosząc się do powyższych okoliczności wyjaśniła, co następuje cyt.: „działanie moje w powyższych sprawach było następstwem przedłożonych przez Skarbnika wiarygodnych dokumentów i oświadczeń. Dokumenty, które otrzymałam do zatwierdzenia były zadekretowane przez merytorycznego pracownika i zatwierdzone przez Skarbnika jako zgodne z planem finansowym na rok 2010. Działanie moje było umocowane upoważnieniem oraz zgodne z procedurami. Skarbnik Gminy Kołaczkowo w wyjaśnieniach z dnia 23.02.2012 Nr KPO.1710.2.2012 przyznaje:

- 1) że przekroczenie planu w rozdziale 75412 §4300 na dzień 10.08.2010 r. o kwotę 4.615,05 zł spowodowane było zdarzeniami losowymi(ulewne deszcze), których nie można było przewidzieć. Natomiast przekroczenie planu rozdział 85154 § 4300 na dzień 21.09.2010 o kwotę 751,59 zł spowodowane było przeoczeniem.
- 2) że przez pomyłkę i niedopatrzenie oraz błędną interpretację przepisów zaplanował zadania mające charakter inwestycyjny w wydatkach bieżących”.

W ocenie Rzecznika, przedstawione powyżej czyny spełniają zarówno podmiotowe, jak i przedmiotowe znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowiącym, iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Chodzi więc o naruszenie, które popełnia osoba dokonująca wydatku (zatwierdzająca wypłatę), dysponująca (rozporządzająca) środkami publicznym.

Podmiotowy zakres odpowiedzialności za w/w naruszenie dyscypliny finansów publicznych Pana Wojciecha Majchrzaka wynika z faktu pełnienia przez w/w funkcji Wójta Gminy Kołaczkowo, a więc z racji posiadania statusu kierownika jednostki sektora finansów publicznych. Zakres podmiotowy upoważnienia do dokonania wydatku ze środków publicznych wyznacza bowiem ogólna norma kompetencyjna zawarta w przepisie art. 53 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którą kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej, a zatem również za dokonywanie wydatków ze środków publicznych.

Orzecznictwo administracyjne i sądownoadministracyjne wypracowało wzorzec kierownika jednostki sektora finansów publicznych, posiadającego odpowiednie wykształcenie, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie oraz indywidualne predyspozycje, pozwalające na gromadzenie i wydatkowanie środków publicznych oraz gospodarowanie mieniem w imieniu kierowanej przez siebie jednostki w sposób zgodny z prawem. I tak wskazuje się, że z racji pełnionej funkcji kierownik powinien znać zasady wydatkowania środków publicznych i konsekwencje ich naruszenia, a w razie wątpliwości interpretacyjnych powinien dokładnie przeanalizować sytuację i przepisy przed podjęciem decyzji." (orzeczenie GKO z dnia 26 lipca 2004 r., DF/GKO/Odw.-32/43-45/RN-10-12/2004/521, niepubl.).

„Na kierowniku jednostki sektora finansów publicznych ciąży szczególny obowiązek dbałości o dobro finansów publicznych, jak również nadzoru nad pracą podległych pracowników, szczególnie tych, którzy zajmują się realizacją planu finansowego jednostki.” (por. dla przykładu orzeczenie GKO z 24.06.2002 r.; DF/GKO/Odw.-46/62/2002).

Ponadto wskazuje się, że osoby na stanowiskach kierowniczych odpowiedzialne za gospodarkę finansową powinny wykazywać niezbędną wiedzę i orientację prawną w podstawowych uregulowaniach prawnych, które wiążą się z funkcjonowaniem kierowanej przez siebie jednostki, nie tylko przepisów wewnętrznych ale także regulacji ogólnych, do których niewątpliwie należą przepisy dotyczące wynagradzania pracowników samorządowych.

Odnosząc się w tym miejscu do okoliczności podniesionych w wyjaśnieniach stwierdzić należy, iż chociaż Obwinieni nie mieli świadomości sprzecznego z prawem zachowania się, choć świadomość tę powinni posiadać z uwagi na pełnione funkcje i wymagane w związku z nimi wiedzę i kwalifikacje, winni byli zachowywać szczególną

ostrożność podczas wykonywania swoich obowiązków. Kierownik jednostki ale także osoba pełniąca funkcję zastępcy czy sekretarza, przyjmując powierzone mu stanowisko, przyjmuje w ten sposób także pełną odpowiedzialność związaną z wykonywaniem tej funkcji. Osoby w/w winny legitymować się znajomością przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W standardzie zachowań związanych z obejmowaniem stanowisk kierowniczych jednostek sektora finansów publicznych leży bowiem obowiązek wcześniejszego zapoznania się ze stanem tej jednostki oraz z przepisami prawnymi, które ją dotyczą. Każdy kierownik jednostki sektora finansów publicznych oraz samorządu terytorialnego ma powinność działania z najwyższą starannością i dbałością o finanse publiczne.

W odniesieniu do Pani Wietrzyńskiej-Stramczewskiej wskazać należy, iż stosownie do treści art. 4 pkt 3 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą pracownicy jednostek sektora finansów publicznych, którym powierzono określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej lub czynności przewidziane w przepisach o zamówieniach publicznych. Regulacja powyższa w zakresie odpowiedzialności podmiotowej pracowników za naruszenie dyscypliny finansowej skorelowana jest z art. 53 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych*, zezwalającym na powierzenie przez kierownika jednostki określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jej pracownikom.

Stosownie do przepisu ust. 2 w/w artykułu kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki.

Dla skuteczności powierzenia obowiązków, o którym mowa powyżej, a co za tym idzie, możliwości późniejszego egzekwowania odpowiedzialności za ich właściwe wykonywanie, konieczne jest wyraźne wskazanie powierzanych pracownikowi obowiązków. Powierzenie nie może nastąpić w sposób dorozumiany, co wprost wynika z art. 53 ust. 1 u.f.p. wprowadzającego domniemanie kompetencji kierownika jednostki w zakresie całości gospodarki finansowej.

Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynika, że upoważnieniem z dnia 6 kwietnia 2007r. Wójt Gminy Kołaczkowo powierzył Obwinionej zatwierdzanie „*rachunków i faktur VAT, dokumentów finansowo – księgowych, podpisywania czeków i przelewów*”.

Dowód:

upoważnienie z dnia 06.04.2007r. – karta 116.

Przechodząc z kolei do analizy przedmiotowych znamion przypisywanych Obwinionym naruszeń dyscypliny finansów publicznych, podkreślić należy, że przepis art. 11 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* obliguje kierownika jednostki finansów publicznych, a także wszystkie inne osoby mogące skutecznie dokonywać wydatków, do dokonywania takich czynności jedynie w granicach posiadanego upoważnienia.

Dla prawidłowego przypisania naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 konieczne staje się nie tylko ustalenie, czy wydatek został dokonany (doszło do uszczuplenia środków publicznych - poprzez obciążenie rachunku bankowego lub wypłatę z kasy znaków pieniężnych), lecz również jednoznaczne ustalenie zakresu upoważnienia Obwinionych, to jest wskazanie prawnej podstawy upoważnienia do dysponowania środkami publicznymi. Brak stosownej podstawy prawnej pozwala uznać, iż wydatek został dokonany bez upoważnienia, natomiast identyfikacja podstawy prawnej pozwala na ustalenie, czy wydatek mieścił się w zakresie upoważnienia, czy też dokonano go z przekroczeniem stosownego upoważnienia" (orzeczenie GKO z dnia 27 września 2007r., DF/GKO-4900-21/24/07/1276, Biuletyn orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych 2008, nr 1, poz. 5).

Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*, jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. W analizowanych przypadkach zaś, dokonano wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej w związku z przepisami art. 44 ust. 2, art. 52 ust.1 pkt. 2 i art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Okoliczności podniesione przez Obwinionych, nie mogą wpłynąć na zmianę oceny prawnej zachowania Obwinionych i wyłączenie odpowiedzialności. Obwinieni jako osoby pełniące funkcje kierownicze jednostki sektora finansów publicznych, winni na bieżąco kontrolować i analizować wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej i kierować się zasadami określonymi powyżej.

Obwinieni zatwierdzili do wypłaty wskazane we wniosku wydatki, z naruszeniem dyspozycji zawartej w w/w przepisach, a zatem są odpowiedzialni za naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Za popełnienie opisanych we wniosku naruszeń, Rzecznik wnioskuję o wymierzenie dla każdego z Obwinionych, kary upomnienia, jako adekwatnej do stopnia zawinienia i szkodliwości zarzucanych czynów.

Rzecznik Dyscypliny
Finansów Publicznych
Ala Kowalska
Ala Kowalska

Załączniki: materiał dowodowy zebrany w sprawie – karty 1-264.

WK – 0960/3/2012

Poznań, dnia 24 stycznia 2012 roku

wpis: 24.01.12.
Jewul

Pani
Aldona Pruska
Rzecznik
Dyscypliny Finansów Publicznych
Poznań

ZAWIADOMIENIE
o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114 ze zm.)

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Gminy Kołaczkowo** za okres od **01.01.2010r. do 31.12.2010r.** oraz w miarę potrzeb inne lata na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym w **Urzędzie Kołaczkowo, Plac Wł. Reymonta 3, 62-306 Kołaczkowo**, zakończonej podpisaniem protokołu kontroli w dniu **24.08.2011r.** ujawniono naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w następującym zakresie:

1. **art. 11 ust. 1** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia na łączną kwotę **3.022,55 zł** z tytułu:
 - 1) zakupu kiełbasy śląskiej w ilości 27 kg na kwotę **324,15 zł** wg faktury VAT nr **1003/2010r.** z dnia **30.04.2011r.** Z opisu na fakturze wynika, że kiełbasa została podana na Gminnym Dniu Strażaka w dniu 01.05.2011r., ✓
 - 2) zakupu ornatu dla kapelana OSP na kwotę **451,40 zł** wg faktury VAT nr **52** z dnia **12.05.2010r.** Z opisu na fakturze wynika, że ornat został zakupiony dla kapelana wszystkich jednostek OSP z terenu Gminy Kołaczkowo, ✓
 - 3) zakupu usługi przewozowej do Częstochowy na kwotę **2.247,00zł** wg faktury VAT nr **20/04/10** z dnia **25.04.2010r.** Z opisu na fakturze wynika, że przejazd dotyczył udziału strażaków w pielgrzymce do Częstochowy. ✓

Działanie było niezgodne z przepisami **art. 32 ust. 2** ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009r. Nr 178 poz. 1380 ze zm.) w związku z przepisami **art. 44 ust. 2** ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
2. **art. 11 ust. 1** ustawy, polegającego na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych poprzez nie zaplanowanie budżecie Gminy na 2010r. w dacie ich płatności wystarczających środków:
 - 1) w rozdz. **75412 § 4300** na dzień **10.08.2010r.** stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę **4.615,05 zł** w związku z podtopieniami w miejscowości Borzykowo, przekroczenie dotyczy pozycji z dnia **05.08.2010r.** oraz **08.08.2010r.**

- 2) w rozdz. 85154 § 4300 na dzień 19.10.2010r. stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę o 751,59 zł. Przekroczenie wystąpiło w związku z dokonaniem wydatków w dniach 16.09.2010r. oraz 21.09.2010r.
- 3) nie ujęto w planie wydatków majątkowych na 2010 rok, a poniesiono wydatki w łącznej kwocie 48.180,22 zł na:
 - zakup i montaż placu zabaw w Sokolnikach na kwotę 7.899 zł (wraz z transportem drewna) – sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210 i § 4300, Faktura VAT nr 200/10 z dnia 16.06.2010r.
 - zakup i montaż placu zabaw w Borzykowie wraz z ogrodzeniem na kwotę 20.798,16 zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktura VAT nr 164/2010 z dnia 25.04.2010r. oraz Faktura VAT nr 199/2010 z dnia 17.05.2010r.
 - zakup i montaż altanki w Gorazdowie na kwotę 5.801,37zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktury: Nr 235/2010 z dnia 24.08.2010r. oraz Nr 1024 z dnia 30.08.2010r.
 - utwardzanie placu w Gorazdowie na kwotę 13.681,69zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4300, Faktura nr F 0032/2010r. z dn. 30.06.2010

Powyższe naruszało przepisy art. 44 ust. 1 i art. 52 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Planowanie i realizowanie wydatków inwestycyjnych jako wydatków bieżących naruszało przepisy art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

UZASADNIENIE

Na podstawie wyników kontroli kompleksowej gospodarki finansowej przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Kołaczkowo obejmującej rok budżetowy 2010, przeprowadzonej w dniach od 06.06.2011 roku do 01.08.2011 roku, zakończonej podpisaniem protokołu kontroli w dniu 24.08. 2011 roku stwierdzono, że:

Ad. 1

W zakresie wydatków realizowanych w dz. 754 rozdz. 75412 – Ochotnicze Straże Pożarne stwierdzono, że dokonano wydatków ze środków publicznych z naruszeniem przepisów art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009r. Nr 178 poz. 1380 ze zm.) w związku z przepisami art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych:

- ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdziale 75412 § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia dokonano wydatków:
- na zakup kiełbasy śląskiej w ilości 27 kg na kwotę 324,15 zł wg faktury VAT nr 1003/2010r. z dnia 30.04.2011r. Z opisu na fakturze wynika, że kiełbasa została podana na Gminnym Dniu Strażaka w dniu 01.05.2011r.,
- na zakup ornatu dla kapelana OSP na kwotę 451,40 zł wg faktury VAT nr 52 z dnia 12.05.2010r. Z opisu na fakturze wynika, że ornat został zakupiony dla kapelana wszystkich jednostek OSP z terenu Gminy Kołaczkowo,
- ze środków zaplanowanych w dziale 750 rozdziale 75412 § 4300 dokonano wydatku na kwotę 2.247 zł za usługę przewozową do Częstochowy wg faktury VAT nr 20/04/10 z dnia 25.04.2010r. Z opisu na fakturze wynika, że przejazd dotyczył udziału strażaków w pielgrzymce do Częstochowy.

M

Z przepisu art. 32 ust. 2 ustawy wynika, że „Koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 1” (art. 35 ust. 1 stanowi iż „Szkolenie członków ochotniczej straży pożarnej, o których mowa w art. 28 ust. 6, prowadzi nieodpłatnie Państwowa Straż Pożarna”). Gmina ma również obowiązek: bezpłatnego umundurowania członków ochotniczej straży pożarnej; ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe nieimienne; ponoszenia kosztów okresowych badań lekarskich, o których mowa w art. 28 ust. 6 (tzn. członek ochotniczej straży pożarnej biorący bezpośredni udział w działaniach ratowniczych ma prawo do okresowych bezpłatnych badań lekarskich). Ponadto Wójt (burmistrz, prezydent miasta) może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Dokonywanie wskazanych w uzasadnieniu wydatków nie znajduje podstaw w prawnych w świetle powołanych wyżej przepisów ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Powyższe wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 11 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) stanowiącym, iż, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Ad.2

Kontrola wydatków bieżących w badanej próbie wykazała, że w 2010r. ze środków publicznych dokonywano wydatków z naruszeniem zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych a mianowicie:

1) Stwierdzono przypadki wydatkowania w 2010r. środków publicznych w wysokościach przekraczających zaplanowane w planie finansowym kwoty, a mianowicie: w rozdz. 75412 § 4300 na dzień 10.08.2010r. stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę 4.615,05 zł w związku z podtopieniami w miejscowości Borzykowo. Zwiększenia limitu wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej nastąpiło dopiero uchwałą Rady Gminy Kołaczkowo Nr XXXIV/225/2010 z dnia 20 sierpnia 2010r. Przekroczenie nastąpiło w związku z zapłatą następujących faktur:

- z dnia 30.07.2010r. za beczkowóz (pomoc przy akcji powodziowej wywóz wody w dniu 24.07.2010r w miejscowości Borzykowo) na kwotę z VAT 1.464 zł (nr faktury 32/2010 wystawiona przez Hurt Pasz w Kołaczkowie dla Urzędu Gminy w Kołaczkowie). Zapłacono przelewem dnia 10.08.2010r., ✓
- z dnia 28.07.2010r. nr faktury FA/778/2010 na kwotę 2 147,20 za beczkowóz (usługa wykonana podczas zalania ulic i piwnic po burzy i nawałnicy w miejscowości Borzykowo w dniu 24.07.2010r.). Faktura wystawiona przez Firmę Usługowo-Handlową w Kołaczkowie dla Urzędu Gminy. Zapłacono przelewem dnia 10.08.2010r., ✓
- z dnia 27.07.2010r. nr faktura 1005/2010 z dnia 27.07.2010r. za usługę wozem asenizacyjnym (akcja powodziowa w dniu 24.07. 2010r. w miejscowości Borzykowo zalane ulice i piwnice przy ulicy budowlanej i strażackiej). Faktura wystawiona przez Rolniczą Spółdzielnię Usługowo Handlową w Kołaczkowie dla Urzędu Gminy. Zapłacono przelewem w dniu 5.08.2010r. ✓

2) W rozdz. 85154 § 4300 na dzień 19.10.2010r. stwierdzono przekroczenie limitu wydatków o kwotę o 751,59 zł. Zwiększenie limitu wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej nastąpiło 20.10.2010r. zarządzeniem Wójta nr 129/2010. Przekroczenie nastąpiło w związku z dokonaniem w dniu 16.09.2010r. wydatków dotyczących: prowadzenia punktu

AA na kwotę 270 zł i na kwotę 180 zł oraz obsługę foto-rajd z dnia 21.09.2010r. na kwotę 379,99 zł. ✓

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika wynika, że „*plan przekroczone ponieważ nastąpiła konieczność zapłaty za usługi, a przez przeoczenie nie zwiększono wcześniej planu w/w paragrafie.*”

3) W toku kontroli wydatków inwestycyjnych ustalono, że w 2010r. wystąpiły przypadki realizowania i finansowania zadań o charakterze inwestycyjnym w całości ze środków na wydatki bieżące. Dotyczyło to następujących zadań realizowanych w ramach Funduszu sołeckiego łącznie na kwotę 48.180,22 zł:

- zakup i montaż placu zabaw w Sokolnikach na kwotę 7.899 zł (wraz z transportem drewna) – sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210 i § 4300, Faktura VAT nr 200/10 z dnia 16.06.2010r.
- zakup i montaż placu zabaw w Borzykowie wraz z ogrodzeniem na kwotę 20.798,16 zł, sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktura VAT nr 164/2010 z dnia 25.04.2010r. oraz Faktura VAT nr 199/2010 z dnia 17.05.2010r.
- zakup i montaż altanki w Gorazdowie na kwotę 5.801,37zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4210, Faktury: Nr 235/2010 z dnia 24.08.2010r. oraz Nr 1024 z dnia 30.08.2010r.
- utwardzanie placu w Gorazdowie na kwotę 13.681,69zł - sfinansowano ze środków zaplanowanych w rozdziale 92195 § 4300, Faktura nr F 0032/2010r. z dn. 30.06.2010.

W dniu 31.12.2010r. poleceniem księgowania PK przyjęto na konto 011 - Środki trwałe i sklasyfikowano w grupie VIII następujące środki trwałe:

- plac zabaw w Sokolnikach na kwotę 7.899,00zł,
- plac zabaw w Borzykowie wraz z ogrodzeniem na kwotę 20.798,16 zł,
- altanka w Gorazdowie wraz z materiałami na kwotę 5.801,37zł,
- utwardzanie placu w Gorazdowie na kwotę 13.681,69zł,
-

Powyższe naruszało przepisy art. 44 ust. 1 i art. 52 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Planowanie i realizowanie wydatków inwestycyjnych jako wydatków bieżących naruszało przepisy art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Powyższe wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 11 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) stanowiącym, iż, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

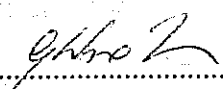
Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej. W świetle art. 4 pkt 2 i 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają kierownicy jednostek sektora finansów publicznych oraz pracownicy jednostek sektora finansów publicznych, którym powierzono określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej lub czynności przewidziane w przepisach o zamówieniach publicznych.

W okresie kontrolowanym funkcję Wójta Gminy Kołaczkowo pełnił Pan Wojciech Majchrzak.

Dowody:

Strony protokołu: 1-3, 100-103, 101, 111-112, 132-136

Akta kontroli: III.1.18, III.2.25, III.2.35.

.....


(podpis składającego zawiadomienie)

